

## Programa Epistemología 2015

Epistemología es la reflexión crítica de las limitaciones de la racionalidad y de las prácticas sociales, dejando de lado las visiones canónicas de la ciencia como “verdad objetiva” y neutral.

Este programa tiene en cuenta dos ejes: el problemático y el histórico, funcionando, este último, como ordenador cronológico y como guía contextual de las posiciones de los diferentes autores, en tanto todo pensar es un pensar situado, se tiene en cuenta el contexto socio político en que surgieron las ideas, para la mejor comprensión crítica de las mismas.

Finalmente, mostrando que los enfoques siempre son parciales, se muestran respuestas alternativas a la filosofía de la ciencia dominante.

**Condiciones de la materia:** Para promocionar la asignatura los estudiantes han de aprobar el 80 % de los trabajos prácticos y el 100 % de los parciales con al menos una nota de 6 (seis).

Para regularizar han de aprobar con al menos una nota de 4 (cuatro) ambos parciales y tener el 80 % de los prácticos aprobados.

La materia se dicta en una sola comisión y un solo turno debido a que sólo hay un docente a cargo de la misma sin ayudantes ni auxiliares.

### OBJETIVOS GENERALES

- adquirir y aplicar los conceptos y términos técnicos específicos del área a problemas y actividades que plantea el contexto actual.
- comprender la relación entre los problemas suscitados por la ciencia y otras disciplinas (filosofía, ética, economía, etc.)
- -distinguir las diferentes respuestas a los problemas suscitados por la ciencia y los diferentes planos del discurso implicados en ellas
- comprender, analizar críticamente y evaluar las diferentes corrientes en filosofía de la ciencia
- reflexionar críticamente sobre conceptos como “racionalidad” y “objetividad” teniendo en cuenta su historicidad

- adquirir las herramientas para la evaluación crítica de nuestras sociedades tomando como eje las complejas relaciones entre ciencia, tecnología y sociedad.

## UNIDADES TEMÁTICAS

### 1. Introducción: Filosofía y Ciencia

Precisión disciplinar: filosofía de la ciencia, epistemología y gnoseología. El carácter de la disciplina: descriptiva, normativa y crítica. La diversidad de problemas de la disciplina: lógicos, epistemológicos, metafísicos, éticos y políticos. Aportes de otras disciplinas: historia, psicología cognitiva, sociología, etc.

Dificultades para definir la ciencia: desde conocimiento científico (definición tradicional) a regímenes de saberes (Dominique Pestre) o la ciencia como actividad social cruzada por intereses. La distinción entre ciencia pura, aplicada, tecnología y técnica. Crítica a la distinción.

La ciencia en versión restringida: características generales de las ciencias. La clasificación dicotómica clásica entre ciencias formales y ciencias fácticas, principales características de ambas. Las características especiales de las ciencias fácticas o empíricas. Ciencia en sentido amplio como concepto histórico: breve historia de la ciencia occidental: desde la premodernidad a la actualidad.

**1.2. Conceptos fundamentales:** términos, enunciados (clasificación por su extensión). Las hipótesis y su clasificación. Condiciones para que una hipótesis se considere científica: contrastabilidad, compatibilidad y coherencia.

### Bibliografía:

Diez y Moulines 1999, *Fundamentos de filosofía de la ciencia*, Ariel, Barcelona, cap. 1.

Diéguez Lucena 2005, *Filosofía de la ciencia*, Univ. de Málaga, Madrid, cap. 1.

Medina 2009, "El problema epistemológico", en *Manual de Filosofía*, Humanitas, FFyL, UNT.

Bourdieu, P., 2000, *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Nueva Visión. (pp. 9-57). "Campo científico".

Palma, H. A. 2008, *Filosofía de las ciencias, temas y problemas*, UNSAMedita, Bs. As., Presentación pp. 11 a 21.

Palma, H. y Pardo, R. 2012, *Epistemología de las ciencias sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social*, Biblos, Bs. As. Cap. 1.

Medina, C.: "Las hipótesis su papel y su clasificación", texto preparado para trabajar.

Diez y Moulines, 1999, *Fundamentos de filosofía de la ciencia*, Ariel, cap. 3.

Pestre, D. 2003, *Ciencia, dinero y política*, Bs.As., Buena Visión, 2005. Cap. 1.

## **2. La concepción heredada de la ciencia: empirismo lógico y falsacionismo**

Rasgos generales: distinción entre contexto de descubrimiento y justificación y restricción del análisis al último; reducción de la filosofía de la ciencia a análisis lógico del lenguaje científico, concepción enunciativo-sintáctica de la ciencia. Explicación nomológica deductiva (Hempel y Popper), explicación estadístico inductiva (Hempel). Críticas al modelo de explicación y sus limitaciones.

El Círculo de Viena y la concepción científica del mundo: ubicación en el contexto histórico político. El problema de la demarcación (epistémico/política) entre ciencia y metafísica: criterio verificacionista del significado, debilitación del criterio y cambio a la confirmabilidad. La distinción teórico/observacional y sus problemas.

Popper: la racionalidad como lógica deductiva. El criterio epistémico político de demarcación: la falsabilidad. El método hipotético deductivo y el problema de la base empírica. Críticas epistemológicas y políticas a Popper y al falsacionismo.

### **Bibliografía**

- Echeverría, J. (1999), *Introducción a la Metodología de la Ciencia. La Filosofía de la Ciencia en el siglo XX*. Barcelona, Cátedra, caps.1, 2 y 3.
- Hempel, C. G. (1979) *La explicación científica*, Buenos Aires, Paidós. Caps.X "La lógica de la explicación" y XII "Aspectos de la explicación científica".
- Salmon, W 1993: "Cómo llegamos de allí hasta aquí", traducción al español en *Estudios de Epistemología IX*, FFyL, UNT.
- Neurath, Carnap, y Hahn, O. (1929) "La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena". En: *Redes*, Vol. 9, N° 18 (2002) pp. 102-149.
- Hempel, C. "Problemas y cambios en el criterio empirista de significado". En Ayer, A.J.(comp.), *El positivismo lógico*. México, FCE, 1965.
- Diéguez Lucena (2005), op. Cit, cap. 4.
- Popper, K.(1934/59), *La lógica de la investigación científica*, Madrid, Tecnos, 1980 caps.1, 4 y 5.
- Chalmers, A. (1976 1ª ed. en inglés): *Qué es esa cosa llamada ciencia?* Cap. "Los límites del falsacionismo", diversas ediciones.
- Gómez, R., 1995: *Neoliberalismo y pseudo ciencia*, Lugar, Buenos Aires.

### **Bibliografía complementaria:**

Reisch, G. (2005): *Cómo la Guerra Fría transformó a la filosofía de la ciencia. Hacia las heladas laderas de la lógica*, UNQui, 2009. Prefacio y caps. 1 a 4, 11 y 17.

Cartwright, N., Cat, J., Fleck, L. y Uebel, T., 1996: *Otto Neurath: Philosophy Between Science and Politics*, Cambridge University Press, versión digitalizada 2008, Introducción, parte 1.4 y parte 2, apartados 2.1, 2.4 a 2.6, parte 3, apartados 3.3. a 3.5.

### **3. El giro historicista y sus consecuencias: ampliación de la racionalidad y de la ciencia**

Los años 60 en el ambiente intelectual anglo parlante y el giro socio histórico de la filosofía. Rasgos generales: cambio de la unidad de análisis, el papel de la historia de la ciencia, abandono del análisis lógico y de la concepción lingüística de la ciencia, ampliación de los contextos y de la racionalidad. La ciencia como proceso y actividad social. Principales representantes.

Thomas Kuhn: la demarcación entre ciencia madura y ciencia pre paradigmática. Los estadios del desarrollo científico. El cambio revolucionario. Los valores en la investigación científica. Inclusión de los contextos de descubrimiento, educación y evaluación. La interrelación constitutiva entre paradigma y comunidad científica.

Ampliación de los análisis de la ciencia: La propuesta de los cuatro contextos de Echeverría y la axiología de la ciencia. Breve introducción a los estudios sociales de la ciencia.

### **Bibliografía obligatoria:**

Kuhn, T. (1962/69): *La estructura de las revoluciones científicas*, diversas ediciones.

Kuhn, T. (1996), *La tensión esencial*. Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia. México, Fondo de Cultura Económica. Caps. IX y XIII.

Echeverría 1998, Filosofía de la ciencia, Akal, cap. 2, 3 y 4.

Palma, H. y Pardo, R. 2012, *Epistemología de las ciencias sociales. Perspectivas y problemas de las representaciones científicas de lo social*, Biblos, Bs. As. Cap. 3

Rousse, J. "La filosofía de las prácticas científicas de Kuhn" en Martínez, Huang y Guillaumin 2011, Historia, prácticas y estilos en la filosofía de la ciencia, UAM, México.

### **4. La ciencia y la tecnología como actividades sociales: nuevo experimentalismo y giro praxiológico**

Rasgos generales del cambio de perspectiva: del conocimiento como representación y contemplación al conocimiento como actividad. Nueva visión de la relación entre teoría y experimento. La ciencia como conjunto de prácticas sociales.

### **Bibliografía**

Gómez Rodríguez, A. 2003: *Filosofía y metodología de las ciencias sociales*, Alianza, cap. 9

Ferreirós, José y Ordoñez, Javier: "Hacia una filosofía de la experimentación", *Crítica, Revista Hispanoamericana de Filosofía*. Vol. 34, No. 102 (diciembre 2002): 47–86

Hacking, Ian, 1983: *Representar e intervenir*, México-Bs As-Barcelona, Paidós-UNAM, 1996, capítulos 1,2, Intermedio, 9-11, 13, 15 y16.

Kitcher, P. 1993: *El avance de la ciencia. Ciencia sin leyenda, objetividad sin ilusiones*, Mejiro, UNAM, 2001, caps. 1 y 3.

Echeverría, J. y Alvarez, F. 2011: "Hacia una filosofía de las prácticas científicas: de las teorías a las agendas científicas", en Martínez, Huang y Guillaumin 2011, *Historia, prácticas y estilos en la filosofía de la ciencia*, UAM, México.

### **Bibliografía complementaria:**

Schuster, F., comp., 2002, *Filosofía de las ciencias sociales*, Manantial, cap. 1 "Del naturalismo al escenario postempirista".

Hacking, I., 1988, "Philosophers of Experiment", *PSA, Proceedings of the Biennial Meeting of The Philosophy of Science Association*, Univ. of Chicago Press.

Galison, P. y Daston, L., 2007: *Objectivity*, Zone Books, NY.

## **5. Breve introducción a la Filosofía de las ciencias sociales**

Del naturalismo a la hermenéutica. Explicación y comprensión. La explicación teleológica de acciones; el "silogismo práctico" como modelo explicativo alternativo al modelo de cobertura legal.

La teoría crítica y la ciencia (Esc. De Frankfurt). Contexto y marco teórico. Los intereses como guía y fundamentos del conocimiento, su relación con la racionalidad occidental. Relaciones entre poder, política y ciencia.

### **Bibliografía obligatoria**

Palma y Pardo 2012: *Epistemología de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Biblos, cap. 4.

Habermas, J.1982: *La lógica de las ciencias sociales*, Tecnos, 1988, caps. I, apart. 2 y 3 y II.

Von Wright, G. H.; *Explicación y comprensión*, Madrid, Alianza, 1987, cap. 1: "Dos tradiciones", cap. 2: "Causalidad y explicación causal", sección 8; cap. 3: "Intencionalidad y explicación teleológica", secciones 2 a 4; cap. 4: "La explicación en historia y en ciencias sociales", secciones 1 a 3.

Habermas, J. 1968: "Conocimiento e interés" en *Ciencia y técnica como ideología*, Tecnos, Madrid, 1984.

Horkheimer, M. 1967: *Crítica de la razón instrumental*, Sur, 2ª ed. 1973.

Gómez, R. 2008: "No a la teología de la tecnocientificismo, hacia una filosofía política de la tecnociencia", *Revista La Universidad*, Año V N° 33 abril, UNSan Juan, 2008.

Pestre, D. 2003, *Ciencia, dinero y política*, Bs.As., Buena Visión, 2005.

### **Bibliografía complementaria**

Adorno, T. 1972: *Epistemología y ciencias sociales*, Frónesis, Cátedra, Univ. de Valencia, 2001.

LULO, J., "La vía hermenéutica: las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología". En Schuster, F.(comp.), *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Manantial, 2002.

Celia G. Medina

JTP a cargo Epistemología  
para Cs. de la Comunicación